ЛИТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцать третій. | ВЫХОДЯТЪ по ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ. | 16-го Декабря 1884 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб. Отдѣльные №№ Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе годы и за настоящій 1884 г. по 10 к. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 50.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Дѣйствія Правительства.

— *№ 1830. Отъ 5 сентября—22 октября 1884 года. Объ отклоненіи просьбы о распространеніи изображенія распятія, издающаго свѣтъ въ темнотѣ.* Св. Правител. Синодъ слушали: поступившее на имя Свят. Синода отъ проживающаго въ городѣ Лемцинѣ, въ Саксоніи, Армина Опица прошеніе рекомендовать епархіальнымъ начальствамъ греко-православной церкви посылать къ просителю заказы и выписывать изображеніе распятія, издающее свѣтъ въ темнотѣ. Приказали: Принимая во вниманіе, что изготовляемыя Арминомъ Опицемъ изображенія распятія, свѣтящіяся въ темнотѣ, составляя техническую новость, не составляютъ вмѣстѣ съ тѣмъ предмета потребности для православныхъ храмовъ, и не усматривая за симъ основаній рекомендовать епархіальнымъ начальствамъ пріобрѣтеніе сихъ изображеній для церковнаго употребленія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поступившую по сему предмету просьбу Опица отклонить и, для объявленія о семъ по духовному вѣдомству, напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Мѣстныя Распоряженія.

(*Къ исполненію*).

Литовскій епархіальный училищный совѣтъ симъ объявляетъ, что настоятели церквей съ своими ходатайствами о пособіяхъ церковно-приходскимъ школамъ и вообще по всѣмъ дѣламъ, къ этимъ школамъ относящимся, должны обращаться въ Совѣтъ неиначе, какъ чрезъ наблюдателей надъ сими школами; въ противномъ случаѣ ходатайства ихъ будутъ оставляемы безъ послѣдствій.

— 7 декабря, на вакантное мѣсто псаломщика къ Цицинской церкви, Ошмянскаго уѣзда, назначенъ причетническій сынъ *Николай Пашкевичъ*.

— 8 декабря, на вакантное мѣсто псаломщика при Дубинской церкви, Пружанскаго уѣзда, назначенъ священническій сынъ *Игнатій Клочковскій*.

— 8 декабря, утверждены въ **должности церковныхъ старостъ** выбранные къ церквамъ: 1) Борецкой, Слонимскаго уѣзда, крест. дер. Постариня *Яковъ Ивановъ Макаревичъ* на 4-е трехлѣтіе; 2) Любищицкой, тогоже уѣзда, крест. с. Любищицъ *Яковъ Харитоновъ Бахуръ* на 2-е трехлѣтіе; 3) Тороканской, Кобринскаго уѣзда, кр. *Василій Соколовскій* на другое трехлѣтіе; 4) Городецкой, тогоже уѣзда, крест. м. Городца *Василій Снитко*; 5) Камень-Шляхетской, тогоже уѣзда, крест. с. Камень-Шляхетской *Левъ Малахіевъ Чиліюкъ*; 6) Говейновичской, Слонимскаго уѣзда, крест. с. Говейновичъ *Яковъ Ивановъ Бусикъ* на 5-е трехлѣтіе; 7) Яглевичской, тогоже уѣзда, крест. с. Яглевичъ *Иванъ Ѳеофиловъ Молошъ*—на 2-е трехлѣтіе; 8) Болотской, Кобринскаго уѣзда, отставной рядовой изъ дер. Гирска *Максимъ Степановъ Дрыкъ* на 2 трехлѣтіе; 9) Шиловичской, Слонимскаго уѣзда, крест. с. Шиловичъ *Францъ Жилинскій*—на 2 трехлѣтіе; 10) Андроновской, Кобринскаго уѣзда, крест. с. Андронова *Никифоръ Степановъ Данилюкъ* на 4-е трехлѣтіе; 11) Слонимской соборной церкви—Слонимскій 2 гильдіи купецъ *Иванъ Алексѣевъ Хаминъ* на 3 трехлѣтіе; 12) Клещельской, Бѣльскаго уѣзда, мѣщанинъ *Николай Чернуличъ*; 13) Снитовской, Кобринскаго уѣзда, крест. с. Снитова *Венедиктъ Адамовъ Волчекъ*, и 14) Одрижинской, тогоже уѣзда, кр. д. Власовцевъ *Платонъ Кондратьевъ Климовецъ*.

— 12 декабря,—выбранные къ церквамъ: 1) Раковичской, Лидскаго уѣзда, крест. дер. Хильчицъ *Феликсъ Ильичъ Шанчукъ* на 3 трехлѣтіе; 2) Шумской, Виленскаго уѣзда, крест. застѣнка Косины *Андрей Пилатъ*—на 6 трехлѣтіе; 3) Гнѣздиловской, Вилейскаго уѣзда, кр. с. Гнѣздилова *Михаилъ Ивановъ Сесицкій*; 4) Леонпольской, Дисненскаго уѣзда, *Онуфрій Ивановъ Бѣлоусъ* на 2 трехлѣтіе; 5) Радзивилишской, Шавельскаго уѣзда, мѣщанинъ г. Вильны *Иванъ Дм. Поповъ*.

Мѣстныя Извѣстія.

— 29 ноября, на рапортѣ настоятеля Бѣльской Пречистенской церкви священника Александра Булыгина съ просьбою о разрѣшеніи открыть при ввѣренной ему церкви **внѣбогослужебныя религіозныя собесѣдованія** съ народомъ Его Высокопреосвященство изволилъ написать: „Богъ благословитъ предполагаемыя занятія“.

— **Пожертвованія.** Духовный соборъ Кіево-Печерскія лавры, при отзывѣ отъ 19 ноября за № 9902 на имя настоятеля Друйской Благовѣщенской церкви, Дисненскаго уѣзда, священника І. Котлинскаго, препроводилъ, по распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Платона, для названной церкви слѣдующія вещи: 1) ризу съ епитрахилью желтой парчи—въ 40 р.; 2) подризникъ гарусной матеріи, въ 8 р.; 3) двѣ пары воздуховъ съ покровцами—бархатныхъ и воздухи бѣлаго глазета, въ 20 р.;

4) поясъ рытаго бархата на желтой парчѣ, въ 5 р.; 5) три пары поручей, въ 4 р. и 6) три иконы: Спасителя, Божіей Матери и святителя Николая въ кіотѣ за стекломъ, въ 30 р., всего на 107 р.

— Въ Подберезскую церковь, Виленскаго уѣзда, поступили изъ С.-Петербурга въ истекшемъ ноябрѣ слѣдующія пожертвованія: отъ А. И. Канаевой—икона Казанскія Божіей Матери, въ ризѣ низанной бусами и серебряномъ окладѣ въ кіотѣ и лампадка къ иконѣ; небольшаго размѣра икона Кіевопечерскія Божіей Матери въ серебряной вызолоченной ризѣ на бархатѣ; 1 п. восковыхъ свѣчей и 2 ф. ладону, 2 ленты вышитыя къ иконамъ, всего стоимостію 75 р.; чрезъ придворнаго фабриканта М. И. Лихачева высланы на сумму 275 р. слѣд. облаченія: риза и стихарь съ приборомъ золотой парчи съ разными шелковыми цвѣтами. Эти облаченія устроены на пожертвованія: супруги д. с. сов. В. Н. фонъ-Дервизъ—200 р., пот. поч. гражд. Н. Д. Полежаева 50 р. и Г. П. Елисеева 25 р. Кромѣ того вышеназванною В. Н. фонъ-Дервизъ пожертвовано 50 р. на вѣчное поминовеніе родственниковъ ея.—Отъ О. Игн. Варгуниной пожертвованъ подризникъ изъ голубой шелковой матеріи, цѣною въ 25 р.

— Въ текущемъ году въ Вязынскую церковь, Вилейскаго уѣзда, Московскимъ 1 гильдіи купцемъ Сергѣемъ Бѣлкинымъ пожертвованы хоругви, писанныя на сукнѣ и образъ двунадесятыхъ праздниковъ, и М. Гер. Гусачевою—риза парчевая съ полнымъ приборомъ и подризникъ шерстяной матеріи, хоругви, писанныя на атласѣ, плащаница, шитая аплике золотомъ по малиновому бархату, малое евангеліе для требъ и мельхіоровая чаша съ остальными св. сосудами. Означенныя вещи по накладнымъ оцѣнены въ 280 р. Въ Хожовскую церковь, того же уѣзда, крестьяниномъ дер. Дреней Карпѣемъ пожертвована хоругвь въ 10 р., кр. Л. Сидоревичемъ 6 свѣчей на престольные подсвѣчники и кр. Ѳ. Завацкимъ одна фунтовая свѣча.

— Въ Наройскую церковь, Бѣльскаго уѣзда, въ концѣ минувшаго и въ текущемъ году поступили слѣдующія пожертвованія: 1) отъ крестьянина д. Брикъ Мартина Рочняка икона св. Николая чудотворца, въ кіотѣ, въ 6 р.; 2) кр. с. Нароекъ Матоея Давидюка—выносное евангеліе въ переплетѣ, цѣною въ 6 р.; 3) отъ крестьянокъ дер. Брикъ и села Нароекъ двѣ выносныя иконы, цѣною по 7 р. каждая; 4) отъ прихожанъ собрано 70 р. на пріобрѣтеніе золоченной серебряной чаши, 80 р. на устройство деревянной ограды вокругъ кладбища, и 17 р. 25 к. на пріобрѣтеніе траурной ризы съ приборомъ и 5) отъ крестьянина дер. Брикъ Владиміра Жабинскаго—хоругвь въ 10 р.

— **Вакансіи.—Настоятеля:** въ с. *Порозовѣ*—Волковыскаго уѣзда и въ с. *Зосимовичахъ*—Пружанскаго уѣзда. **Помощника:** въ м. *Батуринѣ*—Хотѣнчицкой церкви—Вилейскаго уѣзда, въ с. *Голомыслѣ*—Дисненскаго уѣзда, въ с. *Чижахъ*—Бѣльскаго уѣзда. **Псаломщика:** въ с. *Сынковичахъ*—Слоним. уѣзда и въ с. *Цуденишкахъ*—Виленск. уѣзда.

Протоколы Виленскаго окружного училищнаго съѣзда *).

Протоколъ 9. Депутаты съѣзда слушали отношеніе правленія Виленскаго духовнаго училища, отъ 8 августа, № 920, въ коемъ правленіе представляетъ на заключеніе съѣзда заявленіе г. смотрителя училища касательно сохраненія за бывшимъ гардеробнымъ Ѳаддеемъ Лукашевичемъ, до конца его жизни, казенной квартиры въ училищѣ и казеннаго содержанія. *Постановили*: въ виду того, что: а) Лукашевичъ имѣетъ дѣтей и родственниковъ на столько не бѣдныхъ, что содержаніе Лукашевича, до смерти его, на ихъ средства не будетъ для нихъ слишкомъ обременительно, и в) съѣздъ не видитъ настоятельной необходимости—стѣснять служащихъ въ училищѣ отведеніемъ помѣщенія Лукашевичу и употреблять средства, спеціально назначаемыя на содержаніе служащихъ въ училищѣ и воспитанниковъ, на содержаніе другихъ лицъ,—заявленіе г. смотрителя училища, относительно Лукашевича, признать неудобоисполнимымъ. О чемъ составленный протоколъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. На семъ протоколѣ Его Высокопреосвященствомъ положена, 11 августа, № 1875, такая резолюція: „Согласенъ“.

*) См. № 48, 49.

Смѣта прихода и расхода по содержанію Виленскаго духовнаго училища на 1884 годъ *).

СТАТЬИ ПРИХОДА:

А) *Отъ 1883 года оставалось*: а) % билетами:

1) Капиталъ, пожертвованный Виленскою св.-Николаевскою церковію на содержаніе стипендіата сей церкви 1400 руб.

2) Капиталъ, пожертвованный на содержаніе стипендіата епископа Игнатія Желѣзовскаго 1900 руб.

3) Запасный училищный капиталъ 1300 р.

4) Залогъ сапожника Тубянскаго 100 р.

Всего % билетами 4700 р.

Менѣе противъ смѣты 1883 года на 100 р., вслѣдствіе продажи одного 5% билета въ 100 р. изъ остатковъ отъ % капитала на содержаніе стипендіатовъ архимандрита Никодима, для покрытія расходовъ по содержанію этихъ стипендіатовъ.

Б) Кредитными билетами:

1) Залогъ мясника Ицки Немзера 75 р.

2) Залогъ прачки Урсули ди-Діо 30 р.

3) Залогъ купца Фина 25 р.

4) Наличный остатокъ изъ 95 р. 35 к., вырученныхъ отъ продажи 5% билета государ. банка въ 100 р., на содержаніе стипендіата архимандрита Никодима 45 р. 35 к.

5) Отъ содержанія въ 1881, 1882 и 1883 гг. стипендіата епископа Игнатія Желѣзовскаго 72 р. 91 к.

6) Вычетъ 2% въ пенсіонный капиталъ отъ % прибавки къ жалованью учителя Покровскаго за 1882 г.—86 к.

7) Остатокъ отъ содержанія вольнонаемныхъ учителей и надзирателей 115 р. 2 к., а за вычетомъ изъ оныхъ 70 р. въ вознагражденіе за занятія по русскому языку въ I и II нормальномъ и параллельномъ классахъ, съ 1 сентября по 24 октября 1883 г., надзирателю Зиновію Дылевскому 45 р. 2 к.

Всего кредитными билетами 294 р. 14 к.

II. *Въ 1884 году предполагается къ поступленію*:

1) На штатное жалованье и % прибавку къ жалованью лицамъ управленія и учащимъ изъ суммъ Св. Синода и сѣверо-западнаго края 5840 р. 76 к.

Согласно смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ 11 декабря 1883 года.

2) Воспособленіе духовенству по содержанію училища изъ суммъ Св. Синода 4020 р.

Сумма сія внесена въ смѣту по примѣру прежнихъ лѣтъ.

III. *За содержаніе*: а) полныхъ пансіонеровъ, считая приблизительно 90 человѣкъ, по 78 р. за каждаго,—7020 р.

*) Къ 17 протоколу съѣзда, бывшаго въ августѣ мѣсяцѣ 1884 года.

Увеличенъ взносъ по 8 протоколу, 9 августа 1884 г.

б) учениковъ свѣтскаго званія, считая приблизительно 3 человѣка въ параллельномъ классѣ, по 160 р. за каждаго,—480 р., и 16 человѣкъ въ остальныхъ классахъ, по 145 р. за каждаго,—2320 р.

Плата за содержаніе пансіонеровъ свѣтскаго званія опредѣлена примѣнительно къ 13 протоколу съѣзда духовенства 1883 года.

в) одного ученика армейскаго вѣдомства 78 р.

Увеличено по 8 протоколу 9 августа 1884 года.

г) 20 полустипендіатовъ училищнаго округа, по 39 р. за каждаго,—780 р.

Увеличено по 8 протоколу 9 августа 1884 года.

д) 8 полупансіонеровъ, по 53 р. съ каждаго,—424 р.

Увеличено по 8 протоколу 9 августа 1884 года.

е) за право ученія 3-хъ приходящихъ учениковъ свѣтскаго званія, по 60 р. съ каждаго,—180 р.

ж) на содержаніе стипендіатовъ:

1) Виленской Николаевской церкви % отъ капитала, пожертвованнаго сею церковію,—75 р. 50 к.

2) Митрополита Іосифа Сѣмашко изъ Литовскаго епархіальнаго попечительства о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія,—75 р.

3) Епископа Игнатія Желѣзовскаго % отъ капитала—102 р. 50 к.

4) Архимандрита Никодима % отъ капитала, находящагося у помѣщика Вислоцкаго,—90 р. Итого 11625 р.

IV. Арендныхъ денегъ съ училищнаго дома 2017 р. 50 к.

Уменьшено на 47 р. 50 к. по 3 протоколу 8 августа 1884 года.

V. Изъ Литовской духовной консисторіи отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы 667 р. 10¾ к.

Уменьшено по 2 протоколу 8 августа 1884 года.

VI. Отъ монастырей и каѳедральнаго собора на усиленіе средствъ училища 175 р.

VII. Взносъ отъ церквей Виленскаго училищнаго округа 5116 р. 4 к.

VIII. Недоимки 879 р. 25 к.

Уменьшены по 13, 14 и 15 протоколамъ январскаго съѣзда и 4 протоколу 9 августа 1884 года.

IX. Случайныхъ поступленій изъ Виленскаго отдѣленія государственнаго банка по безсрочнымъ вкладамъ за 1883 годъ 58 р. 75 к.

X. Отъ запаснаго училищ. капитала (1300 р.) % 65 р.

XI. Единовременнаго взноса отъ церквей училищнаго округа, по протоколу съѣзда бывшаго въ январѣ мѣсяцѣ сего 1884 г., по 1 р. 33 к. съ церкви,—397 р. 41 к.

По 17 протоколу 10 августа 1884 г. внесены въ смѣту.

Итого 30861 р. 82 к. кред. бил. и 4700 руб. % билетами.

Недоимки: 1) За содержаніе учениковъ: Константина Корниловича въ 187²|₃ г. 65 р., Константина Стрѣлецкаго въ 188²/₃ г. 50 р., Владиміра Филадельфина за 188²/₃ г. 67 коп., Ивана Пашкевича за 2-ю треть 188¾ г. 25 р., за тоже время: Николая Трофимовича 25 р., Владиміра Филиповича 25 р., Алексѣя Бурмакина 25 р., Владиміра Жебровскаго 25 р., Николая Левина 16 р. 66 к., Ивана Добровольскаго 25 р., Іосифа Савицкаго 25 р., Михаила Савицкаго 25 р., Семена Корниловича 25 р., Михаила Леоновича 10 р., Ивана Томашевича 25 р., Владиміра Воробьева за 3-ю треть 188²/₃ г. 3 р. 68 к.

2) За благочинными на содержаніе училища: Трокскимъ за 1881 годъ 21 р. 89 к., Мядельскимъ за тотъ же годъ 8 р. 67 к., Гродненскимъ за тотъ же годъ—36 р. 56½ к., за 1882 г.—25 р. 12 к. и за 1883—5½ к., а всего 61 р. 74 к., Дисненскимъ за 1880 г. 3 р. 58 к. и за 1883 г. 2 р. 14 к., всего 5 р. 72 к., благочиннымъ единовѣрческихъ церквей за 1879 г. 3 р. 62 к., Подоросскимъ за 1882 г.—80 к. и за 1883 г.—80 к., а всего 1 р. 60 к.

3) За благочинными на постройку отхожихъ мѣстъ: Мядельскимъ 30 р. и Гродненскимъ 15 р.

4) Числится за Виленскимъ св.-Троицкимъ монастыремъ на усиленіе средствъ училища въ 1883 г. 15 р.

5) Числится за квартирантами училищнаго дома: столяромъ Адамовичемъ за 1-е полугодіе 188¾ г. 100 р.

6) Числится за помѣщикомъ Вислоцкимъ % съ находящагося у него капитала архимандрита Никодима на содержаніе стипендіатовъ его имени за 1881, 1882 и 1883 годы, по 90 р. въ годъ,—270 р. Итого 929 р. 25 к.

Примѣчаніе отъ правленія училища. Изъ перечисленныхъ выше недоимокъ не поступили по настоящее время только слѣдующія: за содержаніе К. Корниловича 65 р., К. Стрѣлецкаго 50 р. и В. Филадельфина 67 к., на содержаніе училища отъ благочинныхъ: Мядельскаго 8 р. 67 к. и Гродненскаго 61 р. 74 к., на постройку отхожихъ мѣстъ отъ благочинныхъ: Мядельскаго и Гродненскаго, по 15 р., и на содержаніе стипендіата архимандр. Никодима отъ помѣщика Вислоцкаго 270 р.

СТАТЬИ РАСХОДА:

I. *Предполагаются къ возврату залоги:*

а) кредитными билетами: 1, мясника Ицки Немзера 75 р., 2, прачки Урсули ди-Діо 30 р., 3, купца Фина 25 р.; б) % билетами: 1, сапожника Тубянскаго 100 р.

II. На штатное жалованье и % прибавку къ жалованью лицамъ управленія и учащимъ изъ суммъ Св. Синода и сѣверо-западнаго края 5840 р. 76 к.

Назначеніе сей суммы наличному составу начальствующихъ и учащихъ опредѣлено Св. Синодомъ.

III. На прибавку къ штатному жалованью и за производство репетицій въ нормальныхъ классахъ 1680 р.

Въ томъ числѣ, примѣнительно къ 8 протоколу съѣзда духовенства 1882 г., положено дѣлопроизводителю правленія 120 р., а примѣнительно къ 8 протоколу съѣзда 1879 г., положено: учителю священнику Зѣнковичу 280 р., учителямъ чистописанія и пѣнія по 100 р.—200 р., репетитору по латинскому языку 280 р. Примѣнительно къ 8 протоколу съѣзда 1881 г., положено учителю Черноруцкому 520 р. и репетитору по ариѳметикѣ въ I, II, III и IV классахъ 280 р.

IV. На жалованье преподавателямъ паралл. класса 1080 р.

Въ томъ числѣ на жалованье штатнымъ учителямъ въ 1 полугодіи, по 50 р. отъ годоваго урока,—450 р., а во 2 полугодіе—550 р. и вольнонаемнымъ въ первое полугодіе 80 р.

V. На содержаніе вольнонаемныхъ чиновниковъ и учителей приготовительнаго класса 1570 р.

Въ томъ числѣ, примѣнительно къ 8 протоколу съѣзда духовенства 1881 г., тремъ надзирателямъ 600 р. и—прежнимъ назначеніямъ: эконому 120 р., врачу 130 р., учителямъ приготовительнаго класса 420 р.; письмоводителю 150 р.; учителю гимнастики 150 р.

VI. *На содержаніе*: а) стипендіатовъ: 1) училищнаго округа 40, 2) митрополита Іосифа 1-го, 3) Виленской

Николаевской церкви 1-го, 4) архимандрита Никодима 1;

б) полустипендіатовъ: 1) училищнаго округа 20, 2) епископа Игнатія 2;

в) полныхъ пансіонеровъ 90 человѣкъ, г) одного армейскаго воспитанника, д) 19 человѣкъ свѣтскаго званія. Всего на содержаніе 175 учениковъ, полагая на каждаго по 78 р. въ годъ,—13650 р.

Прибавлено по 3 р. на воспитанника по 8 протоколу 9 августа 1884 года.

VII. На содержаніе 8 полупансіонеровъ, полагая на каждаго по 53 р. въ годъ,—424 р.

Прибавлено по 3 р. на воспитанника по 8 протоколу 9 августа 1884 года.

VIII. На отчисленіе къ капиталу, предназначенному на содержаніе стипендіата епископа Игнатія Желѣзовскаго, остаточныя деньги отъ содержанія стипендіата, согласно положенію о стипендіи 100 р. 41 к.

Остатокъ отъ 1882 года 45 р. 41 к., отъ 1883 г. 27 р. 50 к. и ожидаемый отъ 1884 г.—27 р. 50 к.

IX. *Хозяйственные расходы*:

а) ремонтъ училищнаго корпуса и дома, отдаваемаго въ наемъ,—1545 р. 50 к.

Прибавлено 40 р. по 6 протоколу 9 августа 1884 г.

б) отопленіе и освѣщеніе 1700 руб.

в) на наемъ бани и пріобрѣтеніе мыла 140 р.

г) на жалованье и продовольствіе пищею служителей 1798 р.

д) на содержаніе лошади и сбруи 200 р.

е) государственные налоги и повинности съ училищнаго дома, отдаваемаго въ наемъ, 150 р.

ж) застраховка училищ. дома въ 34,000 р.—141 р. 81 к.

з) временные расходы (покупки) 316 р.

Прибавлено 80 р. по 7 протоколу 9 августа 1884 г.

X. Содержаніе церкви и наемъ священника 120 р.

XI. Содержаніе правленія 40 р.

XII. Содержаніе больницы 200 р.

XIII. Содержаніе бибіотеки, пріобрѣтеніе книгъ, учебниковъ, учебныхъ пособій и журналовъ 150 р.

XIV. Содержаніе ученической библіотеки, пріобрѣтеніе книгъ и журналовъ для дѣтскаго чтенія 25 р.

XV. Экстраординарные и мелочные расходы 55 р.

XVI. На уплату недоимокъ, числящихся на училищномъ домѣ до 1875 г., по нерѣшенію вопроса о количествѣ сихъ недоимокъ 299 р. 45 к.

XVII. По счетамъ 1883 года на уплату купцамъ: Гордону 876 р. 86 к. и Гинзбургу 785 р. 87 к.—1662 р. 73 к.

Итого 33,018 р. 66 к. кред. билетами и 100 р. % бил.

Ремонтъ училищнаго корпуса и дома:

Очистка дымовыхъ трубъ 30 р., досмотръ и починка 3 насосовъ 30 р., покраска стѣнъ, половъ, дверей и оконъ въ училищномъ корпусѣ и домѣ, отдаваемомъ въ наемъ, 150 р., очистка четырехъ отхожихъ мѣстъ 300 р., починка и передѣлка печей въ училищномъ корпусѣ и домѣ, отдаваемомъ въ наемъ, 80 р., мытье половъ и оконъ 20 р., починка и полуда мѣдной посуды 50 р., слесарныя работы 20 р., кузнечныя работы 15 р., вставленіе стеколъ въ окна 50 р., пріобрѣтеніе и починка деревянной посуды 10 р., досмотръ училищныхъ часовъ 10 р., перестилка мостовой на улицахъ и починка тротуаровъ 50 р., столярныя работы 30 р., починка и пріобрѣтеніе гимнастическихъ снарядовъ 5 р., полуда и починка 2 большихъ самоваровъ въ больницѣ и чайной 4 р., починка водосточныхъ трубъ 20 р., починка чана въ умывальной 4 р. 50 к., починка и обновка 7 классныхъ досокъ, по 2 р.—14 р., подъемъ и перекладка лѣстницы въ домѣ, отдаваемомъ въ наемъ, 5 р., починка фисгармоніи 8 р., на починку и покраску крыши на училищномъ корпусѣ 400 р., на устройство особаго помѣщенія для тяжело больныхъ и страдающихъ заразными болѣзнями учениковъ 100 р., на починку воротъ и двухъ калитокъ 5 р. и на покраску и починку церковной крыши 135 р.—Итого 1545 р. 50 к.

На жалованье и содержаніе служителей:

I. Жалованье: фельдшеру 100 р., портному по 5 р.—60 р., вахтеру по 6 р.—72 р., гардеробному по 5 р.—60 р., повару по 6 р.—72 р., дворнику по 6 р.—72 р., столовщику по 4 р.—48 р., хлѣбопеку по 4 р.—48 р., служителю при правленіи по 4 р.—48 р., швейцарю по 4 р.—48 р., служителю при лошади по 4 р.—48 р., 11 служителямъ: тремъ при спальняхъ, четыремъ при классахъ и занятныхъ комнатахъ, одному при церкви и сборной комнатѣ, одному при больницѣ, одному при кухнѣ, одному при сортирахъ по 3 р. 50 к. въ мѣсяцъ, въ продолженіи 11 мѣсяцевъ и одному изъ нихъ по 50 к. въ мѣсяцъ за досмотръ лампъ, всего 429 р. Итого на жалованье служителямъ 1105 руб. II. На пищу служителямъ: 11-ти служителямъ въ продолженіи всего года, считая по 9 коп. въ сутки на каждаго, 361 р. 35 к., 11-ти служителямъ въ продолженіи 11 мѣсяцевъ, считая по 9 коп. въ сутки 331 р. 65 к.; всего на пищу служителямъ 693 руб. Всего на жалованье и пищу служителямъ 1798 руб.

Покупки: Пріобрѣтеніе фаянсовой посуды 40 р., столовое бѣлье и полотенца для вытиранія посуды 30 р., пріобрѣтеніе 4-хъ скамей въ столовую, по 3 р. 50 к.,—14 р., пріобрѣтеніе 5-ти дюжинъ ножей и вилокъ, по 4 р. 20 к. дюжина, 21 р., пріобрѣтеніе половыхъ щетокъ 20 р., пріобрѣтеніе вывѣски для училища 13 р., пріобрѣтеніе 16-ти наддверныхъ дощечекъ, по 50 к. каждая,—8 р., пріобрѣтеніе 5-ти кусковъ войлока для учениковъ въ церкви, по 3 р.—15 р., пріобрѣтеніе 2-хъ большихъ кухонныхъ ножей, по 2 р.,—4 р., пріобрѣтеніе 2-хъ сковородъ 1 р., пріобрѣтеніе 5-ти халатовъ для больницы по 6 р.—30 р., пріобрѣтеніе англійскаго комнатнаго ватерклозета для больницы 10 р., пріобрѣтеніе и устройство 5-ти вентиляторовъ изъ простой жести, по 2 р.,—10 р., починка и досыпка подушекъ 20 р., на нужды больничныя, по 7 протоколу 9 августа 1884 г., 80 р. Итого 316 руб.

СТАТЬИ:

6) Празднованіе высокоторжественнаго дня совершеннолѣтія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича.

7) О пребываніи Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Вильнѣ 26 августа.

8) Св. Равноапостольные Кириллъ и Меѳодій, славянскіе первоучители.

9) Отрывокъ изъ исторіи Уніи въ Бѣлоруссіи.

10) Описаніе Супрасльскаго Благовѣщенскаго монастыря.

11) Некрологи замѣчательныхъ дѣятелей с.-зап. края.

12) Вредныя низшія существа и борьба съ ними.

Календарь украшенъ портретомъ Е. И. В. Государя Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича и портретомъ Архіепископа Антонія Зубко.

Календарь печатается въ формѣ четверти листа, убористымъ шрифтомъ, и содержитъ въ себѣ болѣе 250 стр.

Цѣна 30 копѣекъ.

Съ требованіями слѣдуетъ обращаться въ редакцію календаря въ зданіи Виленской первой мужской гимназіи.

Неоффиціальный Отдѣлъ.

ГРИГОРІЙ ЦАМБЛАКЪ

Митрополитъ Кіевскій и Литовскій *).

Чтобы судить о литературныхъ произведеніяхъ митр. Григорія Цамблака, состоящихъ, какъ мы видѣли выше, преимущественно изъ проповѣдей, достаточно, по нашему мнѣнію, привести для примѣра одну изъ лучшихъ его проповѣдей—именно слово въ великій четвертокъ [57]); оно можетъ служить доказательствомъ его проповѣдническаго искусства и вполнѣ покажетъ ораторскіе пріемы, какихъ онъ держался. Какъ одну изъ лучшихъ проповѣдей, представимъ это слово не въ отрывкахъ, а въ цѣломъ составѣ, тѣмъ болѣе, что мы можемъ изучать его въ полномъ и ясномъ переложеніи на современный языкъ, сдѣланномъ преосвящ. Макаріемъ.

Въ словѣ въ великій четвертокъ проповѣдникъ говоритъ о тѣхъ великихъ событіяхъ, которыя совершились въ этотъ день. Оно состоитъ изъ трехъ частей. Въ первой ораторъ бесѣдуетъ о преданіи Господа нашего І. Христа Іудою Искаріотскимъ. „Печаль, говоритъ онъ, объемлетъ мою душу и недоумѣніе останавливаетъ мой помыслъ, когда я вспоминаю объ окаянномъ Іудѣ. Съ такой высоты и въ какую пропасть онъ повергъ себя! Отъ такой славы апостольскаго чина къ какому, страстный, пришелъ безчестію! Отпалъ отъ такой сладости Учителя и обложилъ себя такою горечью сребролюбія! Оно-то и довело его до горькой смерти отъ удавленія. И сбылось на немъ пророческое слово: удаляющіеся отъ Тебя погибнутъ“.

Владыка словомъ и дѣломъ отвлекалъ его отъ паденія. Дѣломъ,—когда омылъ ему ноги и сподобилъ вечери. Словомъ,—когда говорилъ: единъ отъ васъ предастъ мя, выражаясь вообще, а не желая обличить его предъ всѣми, обличая только его совѣсть и возбуждая ее къ покаянію. Кого не умилили бы эти слова: Сынъ человѣческій идетъ по реченному: обаче горе человѣку тому, имже предается (Лук. 22, 22). Но Іуда не внялъ... Такова-то жестокая душа: ей трудно придти къ исправленію, она постоянно взираетъ на погибель, къ которой стремится. Посмотри, какой примѣръ къ исправленію видѣлъ Іуда въ блудной женѣ. Но онъ не обратилъ вниманія на ея покаяніе, а погибалъ въ то самое время, когда она спасалась. Повѣствуя объ этомъ, Евангелистъ говоритъ: тогда шедъ единъ отъ обоюнадесяте, глаголемый Іуда Искаріотскій, ко архіереомъ рече: что ми хощете дати, и азъ вамъ предамъ его (Мѳ. 26, 14). Тогда шедъ... когда же? Когда блудница возненавидѣла грѣхи и пришла къ покаянію, когда совлеклась скверной одежды блуженія, когда притекла къ Учителю, являя много любви въ многоцѣнности принесеннаго дара, когда слезами омочила пречистыя ноги Его и власами своими отерла ихъ, когда получила совершенное отпущеніе многихъ грѣховъ, раздрала рукописаніе ихъ и посрамила діавола... А Іуда тогда шелъ соглашаться въ цѣнѣ, помрачивъ духовное око свое сребролюбіемъ. Онъ уже не чувствовалъ, съ какой высоты падалъ. О чудо! Какое внезапное измѣненіе той и другаго! Одна, бывши рабою врага спасенія, получила свободу, припавъ къ избавителю,—другой отошелъ отъ Учителя и сталъ рабомъ серебра. Та, блудная и посрамленная, пріобщалась къ чину мироносицъ, этотъ имя ученика измѣнялъ на мерзость предательства. Та удостоивалась благохваленія во всемъ мірѣ, по слову Господа: аминь, глаголю вамъ: идѣже аще проповѣдано будетъ Евангеліе сіе во всемъ мірѣ, речется и иже сотвори сія, въ память ея (Мѳ. 26, 13),—а этотъ покрывалъ себя безславіемъ. О окаянство Іудино! Потому то и говоритъ Павелъ: мняйся стояти да блюдется, да не падетъ (1 Кор. 10, 12).

Тогда шедъ единъ отъ обоюнадесяте... рече... этимъ показалъ Евангелистъ, что Іуда былъ не изъ числа другихъ учениковъ, т. е. семидесяти, но изъ двѣнадцати, всегда пребывавшихъ со Христомъ, слушавшихъ его сладостное, небесное ученіе и въ церкви, и среди народа, и наединѣ, изъ двѣнадцами, которымъ даровалъ Господь силу творить чудеса, власть изгонять бѣсовъ и повелѣніе крестить,—изъ тѣхъ двѣнадцати, которымъ Онъ обѣтовалъ, что они возсядутъ на двѣнадцати престолахъ и будутъ судить обѣманадесяти колѣнамъ Израилевымъ. Единъ отъ обоюнадесяте... сказалъ Евангелистъ, чтобы показать, на какой высотѣ стоялъ Іуда и въ какую пучину злобы низвергъ себя. Прибавилъ къ имени его и отчество, сказавъ: Іуда Искаріотскій, потому что былъ и другой Іуда, называемый Іаковлевымъ.

Они же поставиша ему тридесятъ сребренникъ. И за чѣмъ ты, Іуда, для чего продаешь Учителя? Зачѣмъ цѣнишь безцѣннаго? Зачѣмъ спѣшишь отнять отъ Сіона камень краеугольный? И что тебя подвигло на предательство? Или Онъ оставилъ тебя, нарицая другихъ апостолами? Или, бесѣдуя съ ними, отгонялъ тебя? Или имъ вручилъ ковчежецъ, утаивъ отъ тебя? Или, омывъ ноги имъ, тобою

*) (Окончаніе) см. № 26, 36-37, 38, 39.

[57]) Въ Сборн. Новг. Соф. библ. № 524, л. 208, оно озаглавлено: „на часѣхъ въ св. великій четвертокъ—слово Григорія мниха и пресвитера, игумена обители Пантократоровы, на преданіе Господа и Бога Спаса нашего І. Христа и о Іудѣ и на иже опрѣсноки приносящихъ таинствомъ, и о сребролюбіи“. А вверху этого слова по страницамъ помѣчено: „Григорія Самблака въ вел. четвертокъ“. Въ началѣ же сборника, въ общемъ оглавленіи статей тою же рукою написано: „слово Григорія Россійска о опресноцѣхъ“; точно также озаглавлено въ Описаніи слав. ркп. библ. св.-Троиц. Серг. лавры № 139 л. 559 (въ Чт. въ общ. истор. и древн. 1878 г. II, 98). Въ Сборн. Толст. библ. отд. 1, № 256, слово это озаглавлено: „Григорія игумена Пантократоровой обители, на преданіе Г. и Б. и Спаса нашего“.

возгнушался? О, слѣпота! Ты говоришь: что ми хощете дати? Да что больше хочешь ты получить въ замѣнъ оставляемаго тобою? Оставляешь свѣтъ и становишься тьмою; оставляешь то, что око не видѣ и ухо не слыша и на сердце человѣку не взыдоша, яже уготова Богъ любящимъ Его, и принимаешь вѣчное поношеніе; оставляешь новую чашу, которую Владыка обѣщалъ дать другамъ своимъ въ царствіи своемъ, и испиваешь горькую чашу удавленія; оставляешь право быть судіею вселенной вмѣстѣ съ Петромъ и прочими учениками, и становишься рабомъ діавола. О безуміе Іудино! Ты говоришь: что ми хощете дати? Такъ то ты исполняешь повелѣніе Учителя... Онъ заповѣдывалъ не стяжать сребра и злата, не облачаться въ двѣ ризы, не имѣть при поясахъ мѣди и влагалища, а ты безстыдно говоришь: что ми хощете дати... О крайнее нечувствіе! Ты не вспомнилъ блаженнаго пребыванія съ Учителемъ, Его частыхъ и уединенныхъ собесѣдованій: ибо много разъ Господь принималъ ихъ (двѣнадцать учениковъ) наединѣ, уча ихъ въ безмолвномъ мѣстѣ приготовить сердца свои къ принятію словесъ Его. Не вспомнилъ ты чудесъ Его, предсказаній будущаго, таинства той самой вечери, когда Онъ изрекъ: желаніемъ возжелахъ сію пасху ясти съ вами. Ты не устыдился наконецъ Владыки, встающаго съ вечери, снимающаго ризы, препоясывающаго лентіемъ, по обычаю рабовъ, вливающаго воду въ умывальницу и умывающаго ноги ученикамъ и, какъ говорятъ церковные богословы, прежде другихъ умывшаго ноги предателя...

Что же ты, о Іуда?.. Если прочіе ученики омывали ноги, будучи чистыми, какъ сказалъ Господь: вы чисты есте, но не вси, исправляя тебя, то они добрые дѣлатели правды, готовились къ проповѣди и сѣянію Евангелія; имъ надлежало въ скоромъ времени идти въ міръ весь для благовѣстія, пріявъ крещеніе и совершеніе отъ Утѣшителя. А ты, къ чему ты готовясь, простираешь безстыдно ноги для омовенія? Къ тому ли, чтобы скоро идти на преданіе Господа и увидѣть сребренники въ рукахъ своихъ? О неразуміе предателя! Когда другіе ученики, будучи таинниками и князьями вселенной,—поставиши бо ихъ, сказалъ Давидъ, князи по всей земли,—когда они принимали таинства, которыми имѣли обновить вселенную: тогда ты, будучи предателемъ, зачѣмъ дерзостно простираешь руку твою къ хлѣбу? Затѣмъ-ли, чтобы вскорѣ предать себя лукавому, чтобы исполнилось надъ тобою псаломское предреченіе: ядый хлѣбы моя возвеличилъ есть на мя пяту? Этого не слушалъ и не помыслилъ неразумный ученикъ, но остался неисправимымъ. Душа, однажды потерявшая стыдъ, не уцѣломудривается жестокими словами и не умиляется краткими, но бываетъ подобна тому городу, о которомъ пророкъ, рыдая, сказалъ: лице жены блудницы бысть тебѣ, не хотѣла еси постыдѣтися ко всѣмъ (Іер. 3, 3)".

Послѣ подробнаго раскрытія причины нравственнаго паденія Іуды проповѣдникъ бесѣдуетъ во второй части слова объ установленіи Господомъ таинства евхаристіи, при чемъ сильно возстаетъ противъ латинянъ за употребленіе ими опрѣсноковъ. „Такъ, говоритъ Цамблакъ, пострадалъ окаянный Іуда". Подобно ему страждутъ и тѣ, которые приносятъ опрѣсноки въ жертву, прельщающіе и прельщаемые, и говорящіе безъ стыда, будто Господь въ вечеръ таинства далъ опрѣснокъ, произнеся: сіе есть тѣло мое. Они не слышатъ Павла, учителя языковъ, вопіющаго и говорящаго: азъ пріяхъ отъ Господа, еже и предахъ вамъ, яко Господь Іисусъ въ нощь, въ нюже преданъ бываше, пріемъ хлѣбъ, и благодаривъ, преломи, и рече: пріимите, ядите: сіе есть тѣло мое, еже за вы ломимое: сіе творите въ мое воспоминаніе. Елижды бо аще хлѣбъ сей и чашу сію піете, смерть Господню возвѣщаете, дондеже пріидетъ (1 Кор. 11, 23—26). Апостолъ сказалъ: азъ пріяхъ отъ Господа; ониже, не стыдясь, предлагаютъ безквасное. Имъ прилично сказать: вы-ли, своезаконники, истиннѣе, или Павелъ, учитель вселенной, Павелъ,—эта душа, досягавшая до небесъ, Павелъ,—этотъ человѣкъ, восхищенный до третьяго неба, толикій и таковый, Павелъ, кого, хотя онъ былъ прежде гонителемъ, послалъ Богъ во языки проповѣдывать таинство евангелія, сказавши: яко сосудъ избранъ ми еси. Онъ, Павелъ, не сказалъ опрѣснокъ, хотя бы могъ сказать, если бы хотѣлъ, но сказалъ хлѣбъ. А хлѣбомъ никогда не называется безквасное, какъ несовершенное. И какъ назвать хлѣбомъ брашно съ водою безъ кваса, когда оно носитъ на себѣ образъ мертвенности? Хлѣбомъ же и называется и есть только квасное, какъ имѣющее въ квасѣ образъ жизни, по причинѣ восходительнаго (свойства), принимаемаго за образъ души разумной и словесной. И потому всякій, приносящій въ жертву опрѣсноки, негодуетъ ересію Аполлинаріевою и Евагріевою, дерзнувшею называть плоть Господню бездушною и неразумною.

Но евангелистъ, говорятъ, сказалъ: въ первый день опрѣсночный приступиша ко Іисусу ученицы, глаголюще: гдѣ хощеши, да уготоваемъ ти ясти пасху? Если же это былъ первый день опрѣсноковъ, то ясно, что сообразно съ закономъ Господь и самъ вкушалъ опрѣсноки, и преподалъ ученикамъ. Нѣтъ, нѣтъ! Евангелистъ ничего не сказалъ о снѣди опрѣсночной, но сказалъ: ядущимъ имъ, пріемъ Іисусъ хлѣбъ и благословивъ преломи, и даяше ученикомъ, и рече: пріимите, ядите: сіе есть тѣло мое. Какъ же могъ Господь назвать вещію бездушное тѣло свое, когда Онъ пріялъ плоть разумную и одушевленную? Какъ Онъ могъ дать опрѣсноки, когда они еще не начинались, а квасный хлѣбъ еще не былъ оставленъ? Въ четырнадцатый день мѣсяца овча закалолось къ вечеру, когда и Владыка нашъ былъ пожренъ на крестѣ, установляя законную жертву. Въ тотъ день, въ шестый часъ труба возвѣщала отложеніе и оставленіе кваснаго хлѣба. И въ ту ночь до утра ѣли пасху, какъ повелѣвалъ законъ, обувшись, стоя и подпершись жезлами. Тогда не было ничего варенаго въ водѣ, но все печеное въ огнѣ безъ сокрушенія кости, съ сожженіемъ остатковъ. На разсвѣтѣ пятнадцатаго дня, въ субботу, начинали ѣсть опрѣсноки съ горькими травами и ѣли въ продолженіи осми дней. Это былъ праздникъ опрѣсноковъ, называемый пасхою. Первымъ же днемъ опрѣсночнымъ Евангелистъ назвалъ не самый день опрѣсночный, пятнадцатый мѣсяца, но третій передъ тѣмъ, тринадцатый того мѣсяца, какъ прежде бывшій. Такъ Матѳей (26, 17) и Маркъ (14, 12) говорятъ: въ первый день опрѣсночный, егда пасху жряху, глаголаша Ему ученицы Его: гдѣ хощеши, шедше, уготоваемъ, да яси пасху? А премудрый Лука (говоритъ): пріиде день опрѣсноковъ, въ оньже подобаше жрети пасху: и посла Петра и Іоанна рекъ: шедше уготовайте намъ пасху, да ямы (22, 7. 8). Сказалъ: пріиде день опрѣсноковъ, т. е. уже при дверяхъ былъ, наступалъ, какъ и мы говоримъ при исходѣ зимы, что весна пришла, не потому будто вошли въ нее, но потому, что она близка. Подобно тому, какъ о друзьяхъ и знакомыхъ, слыша, что они идутъ къ намъ, мы съ радостію говоримъ къ находящимся съ нами: „онъ пришелъ сюда!" между тѣмъ какъ

его раздѣляетъ отъ насъ еще далекое разстояніе. Также и о жатвѣ. Предвидя ея приближеніе, когда еще зеленѣютъ колосья, земледѣльцы говорятъ: „жатва пришла“,—говорятъ, чтобы при вѣсти о приходѣ ея изострились серпы, приготовились жнецы, гумно очистилось, житницы были прибраны. Также и здѣсь сказано: пріиде, потому что былъ близокъ.

Шедше же, пишетъ Евангелистъ, обрѣтоста, яко же рече има и уготоваста пасху (13), и потомъ, ни о чемъ другомъ не упомянувъ, продолжаетъ: и егда бысть часъ возлеже, и обанадесяте апостолы съ Нимъ. И рече къ нимъ: желаніемъ возжелахъ сію пасху ясти съ вами, прежде даже не пріиму мукъ. Вечерю эту Господь назвалъ пасхою; сказалъ: желаніемъ возжелахъ,—чтобы показать, какъ близко было время таинства его преданія и крестной смерти. И пріимъ хлѣбъ, хвалу воздавъ, преломи и даде имъ, глаголя: сіе есть тѣло Мое, еже за вы даемо: сіе творите въ мое воспоминаніе. Такожде и чашу по вечери глаголя: сія чаша новый завѣтъ моею кровію, яже за вы проливается (19,20). Итакъ, видишь-ли, какъ ученики совершали законное приготовленіе къ пасхѣ и чаяли видѣть обычный законный день, а Владыка творилъ тайную вечерю, назвавъ ее вожделѣнною пасхою, на которой предалъ таинство другамъ своимъ. Потому-то они и не стояли, какъ повелѣвалъ законъ, подпершись жезлами и вкушая печеное, но возлежали и употребляли вареное. Тамъ была соль, въ которой владыка омочивъ хлѣбъ далъ лукавому ученику. Пріимъ хлѣбъ, хвалу воздавъ, преломи и даде имъ, научая ихъ священно-дѣйствію и возбуждая ихъ разумы къ благодаренію за то, что такимъ великимъ даромъ они сподоблялись. Сіе есть тѣло мое, еже за вы даемо... За васъ и послѣдующихъ мнѣ и пріобщающихся скорбямъ моимъ и гоненію, за всю вселенную, которую вы хотите крестить, ходя овцами посреди волковъ, превращая ихъ звѣрство въ овчую кротость. Сіе творите въ мое воспоминаніе, потому что Я пріискреннѣ пріобщился плоти и крови и уже иду исполнить всесмотрѣніе таинства, и уже не буду жить съ вами, какъпрежде. Но печаль да не объемлетъ сердца ваши, что я оставляю васъ, единожды избранныхъ мною: вкушая хлѣбъ сей плоть мою—и чашу сію—кровь мою, вы во мнѣ пребудете и Я въ васъ.

Въ третьей части, составляющей какъ бы нравственное приложеніе къ первой, проповѣдникъ возбуждаетъ милосердіе, и порицаетъ сребролюбіе, которое погубило несчастнаго Іуду. „Но окаянный Іуда остался сему чуждымъ. Онъ принялъ отъ руки господней хлѣбъ сребролюбивою рукою, и по хлѣбѣ вошелъ въ него сатана, какъ сказалъ возлюбленный Іоаннъ. До тѣхъ поръ сатана искушалъ его подстрекая на предательство, а теперь такъ какъ Іуда былъ совсѣмъ оставленъ по не преоборимому своему стремленію, совершенно овладѣлъ его душею: ибо такое безчувствіе одержало его, что и въ солило безстыдно простеръ свою руку. Потому и Господь вслѣдствіе такой дерзости, омочивъ хлѣбъ въ солило, далъ Іудѣ, являя тѣмъ ученику, тайно спросившему, что сей-то и есть предатель, а самому предателю сказалъ: еже твориши, сотвори скоро (Іоан. 23,27), скрывая отъ учениковъ его намѣреніе. Ибо, еслибы предательство было узнано, теплый вѣрою Петръ, отрѣзавшій ухо архіерейскому рабу предъ множествомъ воиновъ, чего не захотѣлъ бы сдѣлать съ Іудою, когда теперь Петру ничто не препятствовало? Онъ непремѣнно убилъ бы Іуду. Сего же никто разумѣ отъ возлежащихъ, продолжаетъ Евангелистъ, къ чесому рече ему. Нѣцыи же мняху, понеже ковчежецъ имяше Іуда, яко глаголетъ ему Іисусъ: купи, еже требуемъ на праздникъ, или нищимъ да нѣчто дастъ (28,29). Слышите-ли вы, презирающіе нищихъ и собирающіе серебро, какъ Владыка, по безмѣрному милосердію, обнищавшій даже до подобія раба, неимѣвшій гдѣ главы приклонить, даетъ милостыню? А ты, имѣя дома четырехкровные и трехкровные, не пускаешь нищаго даже на дворъ... Онъ, не имѣя доходовъ, предлагалъ дневную убогую пищу не Себѣ только, но и такому лику учениковъ, даже и нищимъ еще; а ты, владѣющій селами, стяжаніями и доходами, не вспомнишь объ убогихъ? Какой ты думаешь имѣть отвѣтъ, презирая ученіе Владыки, которое вкушалъ Онъ и дѣломъ и словомъ, когда Самъ подавалъ милостыню и когда заповѣдывалъ: будьте милосерды, якоже и Отецъ вашъ небесный милосердъ есть, и еще чрезъ пророка сказалъ: расточи и даждь убогимъ. Правда его пребываетъ во вѣкъ вѣка; а ты, дѣлая противное ему, собираешь сокровища, и чѣмъ больше соберешь, тѣмъ больше стараешься пріумножить собранное. Таковъ лютый мучитель сребролюбія: чѣмъ болѣе поѣдаетъ, тѣмъ болѣе становится не насытнымъ, доколѣ не приведетъ въ послѣднее осмѣяніе окаяннаго рачителя сребра, когда сбудется на немъ пророческое слово: се человѣкъ, иже не положи Бога помощника себѣ, но упова на множество богатства своего и возможе суетою своею. Земля даетъ сребро, по владычнему повелѣнію, на потребу тѣмъ, которые въ пользу его принимаютъ. А ты, наоборотъ, скрываешь сребро въ нѣдрахъ земли, воспаляя имъ геенну, угрожающую не милостивымъ и становясь по страсти ненасытимости безчувственнѣе земли, негодуя подобно окаянному Іудѣ. Что, предалъ-ли бы онъ Господа и Господь былъ-ли бы преданъ, если бы Іуда не хотѣлъ опутать душу свою мрежами сребролюбія? Размышляя о великости предательства, уподобляю ему не милосердіе къ братіи Христовой; ибо Господь сказалъ: не ктому васъ нареку рабы, но братію; и еще: понеже сотворите единому отъ сихъ меньшихъ братій моихъ, Мнѣ сотворите. Видите-ли, кто суть братія Его, о которыхъ Онъ всегда промышляетъ? Ибо и Самъ понесъ немощи наши. Онъ былъ пастырь добрый, ему же были овцы своя, и Онъ пекся объ нихъ, подъемля слабыхъ, заботясь о покинутыхъ и осуществляя на самомъ дѣлѣ то, что сказалъ: Азъ душу мою полагаю за овцы (Іоан. 10,15). Этого мало. Не насытилась Его любовь къ овцамъ даже тѣмъ, что Онъ положилъ за нихъ душу свою; но смотри: и ины овцы имамъ, сказалъ Онъ, яже не суть отъ двора сего и тыя ми подобаетъ привести, и будетъ едино стадо и единъ пастырь (Іоан. 10,16). Ибо не во дворѣ закона и не въ оградѣ писаній пророческихъ находились язычники, но заблуждались въ горахъ и пустыняхъ, дѣлаясь каждый день пищею мысленнаго звѣря. И ихъ освободилъ пастырь, предавъ себя, и сотворивъ единое стадо, предложивъ имъ тѣло Свое въ снѣдь и чашу своей крови. Потомъ, поручая ихъ Петру, сказалъ: аще любиши мя... паси овцы моя. (Іоан. 21,16), и не однажды, а трижды спросилъ: любиши-ли мя,—не для того, чтобы узнать объ этомъ,—ибо есть единый, создавшій сердца и разумѣющій всѣ дѣла ихъ, но чтобы мы видѣли, какое Онъ имѣетъ попеченіе объ овцахъ. А такъ какъ Онъ искупилъ насъ не сребромъ или златомъ, но своею кровію, то да блюдется же всякій, чтобы, называясь овцею Христоваго стада, не уклониться къ волкамъ и противникамъ благочестія—ере-

тикамъ, являясь по имени Христовымъ, а на дѣлѣ сыномъ діавола. Такъ поступалъ и Іуда: жилъ съ апостолами, а сходился съ фарисеями; хлѣбъ принималъ отъ рукъ пречистыхъ; а сребренники взялъ отъ рукъ беззаконныхъ; вечерялъ съ Учителемъ, а сердцемъ возсѣдалъ среди безумныхъ старѣйшинъ.

Прошу вашу любовь, да никто изъ васъ не будетъ по сребролюбію Христопредателемъ. Если бы этою страстію не объята была душа окаяннаго Іуды, онъ не дерзнулъ бы на предательство, какъ я сказалъ прежде. Ибо какъ ты причастишься тѣлу и крови Владычней неосужденно, нося на себѣ недугъ предателевъ? Нѣтъ, молю васъ... Но, оставивъ этотъ горькій недугъ, который св. Павелъ назвалъ идолослуженіемъ и корнемъ всѣхъ золъ, приступимъ къ тайной вечери во оставленіе грѣховъ и съ надеждою будущихъ благъ, которыя получить да удостоимся всѣ мы благодатію и человѣколюбіемъ Господа нашего І. Христа, съ Нимъ же безначальному Его Отцу и пресвятому и животворящему Его Духу слава и держава и поклоненіе и въ безконечные вѣки. Аминь". [57]).

При составленіи этого слова Григорій Цамблакъ, несомнѣнно, находился подъ вліяніемъ подобнаго же слова въ великій четвертокъ І. Златоуста, откуда и заимствовалъ нѣкоторыя мысли [58]), но не смотря на то, вполнѣ сохранилъ характеръ самостоятельности какъ въ порядкѣ и раскрытіи, такъ и въ изложеніи своей проповѣди.

Представивъ для образца слово Григорія Цамблака въ великій четвертокъ, сдѣлаемъ въ заключеніе, судя по этому образцу, нѣсколько замѣчаній вообще о характерѣ и достоинствѣ самаго сочинителя.

Григорій Цамблакъ былъ человѣкъ весьма способный и образованный для своего времени. Онъ основательно зналъ свящ. писаніе,—въ чемъ отдаютъ ему справедливость даже иноземцы [59]), и любилъ толкованія преимущественно въ смыслѣ иносказательномъ, таинственномъ. Основательно и подробно изучилъ писанія св. отцовъ и учителей церкви, которымъ старался слѣдовать не только въ мысляхъ, но и во внѣшнемъ изложеніи ихъ, въ составѣ проповѣдей, въ самыхъ пріемахъ и оборотахъ рѣчи. Болѣе всего Григорій Цамблакъ подражалъ знаменитѣйшему изъ христіанскихъ проповѣдниковъ—св. Іоанну Златоусту; но нерѣдко пользовался мыслями изъ поученій свв. Василія Великаго, Епифанія, Андрея Критскаго, Іоанна Дамаскина и др. Впрочемъ, пользованіе ими не простиралось до рабскаго заимствованія мыслей и выраженій; все заимствованное у нихъ онъ перерабатывалъ такъ, что оно получало своеобразный, самостоятельный характеръ. Нѣкоторые считаютъ его подражателемъ Кирилла Туровскаго на томъ основаніи, что у обоихъ встрѣчается много мѣстъ сходныхъ; напр., въ словѣ на Вознесеніе у того и другаго есть преніе между горними силами, срѣтающими возносящагося Христа; въ словѣ въ великій пятокъ встрѣчаемъ плачъ Богоматери у креста Христова, который есть и у Кирилла Туровскаго въ словѣ на нед. Мироносицъ и пр. Но это сходство объясняется единствомъ источника, изъ котораго черпали Кириллъ Туровскій и Григорій Цамблакъ.

Слогъ сочиненій Цамблака—церковно славянскій, но близкій къ выговору и правописанію не столько къ славянорусскому, сколько къ югославянскому въ Болгаріи и Сербіи. Онъ хорошо владѣлъ этой рѣчью, однако употреблялъ и греческія слова, привыкши къ нимъ на своей родинѣ. Впрочемъ такихъ словъ у него только три: катартъ—корабельная мачта, пріони—пила и пирони—вилы, вилка [60]). Разстановка его рѣчи напоминаетъ складъ рѣчи греческой, напр. „Усопшихъ въ вѣрѣ память, благодаренія и молитвы есть вина, а не сѣтованія и плача... непорочныя жертвы (т. е. тайной вечери) величайшее къ судіи и Богу бываетъ дерзновеніе". Подражая этой рѣчи, Цамблакъ любилъ часто употреблять, такъ наз. въ греческомъ языкѣ, родительный самостоятельный падежъ. Все это показываетъ, что онъ съ малолѣтства учился въ школахъ греческому языку и зналъ его достаточно. Въ проповѣдяхъ его замѣтенъ текстъ св. писанія югославянскій по изводу терновскому, обнародованному и распространенному патріархомъ Евѳиміемъ, современникомъ Цамблака. Такъ, въ словѣ на Преображеніе Господне ап. Петръ говоритъ: „сотворимъ здѣ три кровы", а не сѣни; ночь успѣ-вмѣсто прейде, и день приближися". Въ похвальномъ словѣ Петру и Павлу аѳинскій ареопагъ названъ „Аріевымъ ледомъ". Нерѣдко Цамблакъ пользовался апокрифами. Доказательствомъ этого служатъ слѣдующія особенности въ его словахъ. Праотецъ Енохъ, живымъ взятый на небо, находится въ такомъ райскомъ мѣстѣ, гдѣ на него вѣетъ маніе Божіе. Іоаннъ Креститель спасаетъ людей на сушѣ и морѣ. Онъ проповѣдуетъ покаяніе въ адѣ; а пока жилъ на землѣ, питался вершіемъ дубовымъ, т. е. мягкими древесными листочками. Талантъ Григорія Цамблака былъ по преимуществу талантъ ораторскій; онъ не отличался глубокомысліемъ, а отличался воспріимчивостію, гибкостью, плодовитостію. Стремленіе къ витіеватости, искусственные литературные пріемы, состоящіе въ символизмѣ, драматизмѣ, аллегоризмѣ, въ разныхъ риторическихъ тропахъ и фигурахъ встрѣчаются у него на каждомъ шагу; а это ясно свидѣтельствуетъ о вліяніи византійской литературы на древне-русскую проповѣдь. Иногда эта витіеватая рѣчь отзывается искуственностію, холодностію, напыщенностію, но гораздо чаще она согрѣта теплымъ чувствомъ и проникнута сильною мыслію и одушевленіемъ. Въ проповѣдяхъ Цамблака, какъ и въ проповѣдяхъ древнихъ учителей церкви, нельзя искать строгаго расположенія мыслей по правиламъ реторики; но однакожъ всегда соблюдается порядокъ рѣчи болѣе или менѣе естественный, бесѣдуетъ-ли авторъ объ одномъ предметѣ въ цѣлой проповѣди, или о разныхъ. Большая часть проповѣдей Цамблака посвящена древнимъ священнымъ событіямъ, воспоминаемымъ церковіею; онъ весь погруженъ въ общія истины, составляющія основу христіанской церкви, или вдохновенъ ея праздниками и церковнымъ славословіемъ, ихъ оглашающимъ; но въ нѣкоторыхъ своихъ сочиненіяхъ онъ отозвался на событія ему современныя или близкія по времени; такъ въ одной изъ проповѣдей онъ вооружается противъ ереси Акиндиновой, волновавшей тогда Грецію, въ другой про-

[57]) Извѣстія II отд. Акад. наукъ т. VI, стр. 145—153. Макарій, И. рус. Ц. т. V, стр. 214—225. Духовный Вѣстникъ 1862 г. ч. I, стр. 173—183. Поторжинскій, Истор. Хрест. стр. 129—137. Катаевъ, Очеркъ истор. рус. ц. проповѣди, стр. 81—83.

[58]) См. св. І. Златоуста: „Бесѣд. о предательствѣ Іуды, о пасхѣ и пріобщеніи таинъ и о забвеніи обидъ, говоренное въ св. и великій четвертокъ",—напеч. въ Хр. Чт. 1824 г. XIV, 3—29.

[59]) Кояловичъ говоритъ о немъ: Gregorius Cemiolacus vir singularis eruditionis, in sacra scriptura commendantus. Miscell. rerum ad stat. eccles. in maguo Litvaniae ducatu. Viln. 1650, pag. 43.

[60]) Слово на Воздвиженіе честн. креста; Похвальн. сл. 40 мученикамъ.

тивъ обычая латинянъ совершать евхаристію на опрѣснокахъ; въ третьей противъ іудеевъ о главной истинѣ христіанства; четвертую написалъ въ похвалу недавно скончавшемуся покровителю своему Кипріану; пятую въ похвалу другому бывшему покровителю и руководителю патріарху терновскому Евѳимію. Въ трехъ историческихъ сказаніяхъ нельзя также не видѣть отклика Цамблака на современные событія. Господствующее направленіе въ проповѣдяхъ его историко-догматическое; нравственныхъ наставленій, за исключеніемъ двухъ-трехъ проповѣдей, почти не встрѣчается.

Обращая вниманіе на отсутствіе въ проповѣдяхъ Григорія Цамблака назиданія, приспособленія къ современнымъ потребностямъ и нуждамъ слушателей, современные критики утверждаютъ, что проповѣди его, какъ неудовлетворяющія существенной цѣли проповѣди, были безполезны и безплодны и могли имѣть интересъ только съ риторической и піитической точки зрѣнія, а отнюдь не съ исторической и даже гомилетической. Заключеніе едвали справедливое. Современная критика забываетъ, что Цамлакъ по рожденію и воспитанію былъ не русскій и нѣкоторыя проповѣди произносилъ не въ Россіи. Какъ иностранецъ онъ не могъ хорошо знать потребностей русской жизни, а потому и не могъ своею проповѣдью вполнѣ удовлетворять этимъ потребностямъ. По современнымъ критическимъ теоріямъ, будь онѣ даже и вѣрныя, незаконно судить о литературныхъ произведеніяхъ, явившихся въ другое время, въ иныхъ условіяхъ и при другихъ точкахъ зрѣнія на задачи и цѣли литературной дѣятельности. Противъ такихъ соображеній краснорѣчивѣе всякихъ словъ говоритъ тотъ фактъ, что проповѣди Цамблака со вниманіемъ слушались, какъ онъ самъ свидѣтельствуетъ, и вносились въ сборники церковныхъ поученій на ряду съ проповѣдями знаменитыхъ древнихъ отцовъ церкви. Въ этомъ нужно видѣть не случайное явленіе, а сознательное выраженіе литературно-проповѣрническихъ вкусовъ нашихъ предковъ. Ясное дѣло, что такія, по нынѣшнему нашему воззрѣнію, состоящія изъ набора громкихъ и безплодныхъ фразъ, проповѣди охотно читались нашими предками, и притомъ въ богослужебныхъ собраніяхъ, и, слѣдовательно, вполнѣ отвѣчали и развитію, и потребностямъ и запросамъ ихъ въ отношеніи къ религіозному учительству. Отсюда слѣдуетъ, что духовная пища, предлагавшаяся въ проповѣдяхъ Цамблака, не была не посильною и неудобоваримою для его слушателей,—что они находили въ нихъ не мимолетное наслажденіе, а дѣйствительное—отъ божественныхъ писаній назиданіе, удовлетворявшее потребностямъ ихъ религіозной любознательности.

Андрей Соббатовскій.

Свѣдѣнія объ иконѣ Владимірской Божіей Матери, находящейся въ Гродненскомъ женскомъ Богородичномъ монастырѣ *).

Событіе съ крестьянкою Ѳеклою Ласикъ, 1883 г. 31 іюля получившею полное выздоровленіе отъ недуга, послѣ молитвы предъ иконою Божіей Матери въ Гродненскомъ женскомъ монастырѣ, о чемъ своевременно было напечатано въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, побудило епархіальное начальство собрать свѣдѣнія о сей иконѣ.

Икона эта есть точное изображеніе лика Божіей Матери Владимірскія; въ теченіи 20 лѣтъ она находилась въ домѣ вдовы унтеръ-офицера Агриппины Домбровской, жительствующей въ дер. Чищевлянахъ, Гродненскаго уѣзда, а затѣмъ при поступленіи дочери ея Наталіи въ женскій монастырь въ Гроднѣ, отдана ей въ благословеніе. По словамъ Агриппины Домбровской она не особенно охотно отдавала своей дочери эту икону, но рѣшилась на это по особенному побужденію: во снѣ она видѣла икону Владимірской Божіей Матери, отъ которой слышался троекратный голосъ: „отдай меня въ монастырь". После того она немедленно отдала икону въ обитель. Къ жертвовательницѣ эта икона перешла отъ родственницы ея католички, которая, передавая ей эту святыню, разсказала, что эта икона куплена въ Москвѣ за 7 р. солдатомъ, квартировавшемъ въ ея домѣ, который уходя на театръ военныхъ дѣйствій въ Крымскую компанію, оставилъ свой образъ у нея на храненіи. Владѣлецъ иконы не возвращался, а домовладѣлица, будучи католичкой и не питая къ иконѣ, написанной въ православномъ стилѣ, благоговѣнія, опредѣлила ей мѣсто на чердакѣ дома, гдѣ она просто валялась.

Въ 1877 году эта икона, находившаяся въ келіи Ольги Протопоповой, обратила на себя особенное вниманіе по слѣдующему случаю. 7-го октября того года, послушница Наталія, жившая вмѣстѣ съ О. П. подойдя къ иконѣ съ удивленіемъ замѣтила на лѣвой рукѣ Богоматери масляннистое пятно и почувствовалось изъ кіота сильное благоуханіе. О. П. подозрѣвая, не намазала ли послушница Н. эту икону розовымъ масломъ, потому что истекавшее муро благоухало розой, сообщила объ этомъ явленіи тотчасъ же монахинѣ Никодимѣ, которая чистой ватой тщательно досуха вытерла ликъ Божіей Матери и текущее муро, и икона была запечатана сюргучною печатію. Но, къ удивленію, присутствовавшіе замѣтили, что муро большими каплями стало сильнѣе истекать изъ лика Богородицы и предвѣчнаго Младенца. Тогда положена была въ кіотъ вата, на которую и падали капли мура. Послѣ того икона еще съ годъ оставалась въ этой же келіи, и 5 декабря 1878 года по распоряженію настоятельницы была перенесена въ церковь, не смотря на то, что истеченіе мура почти прекратилось, но не прекратилось благоуханіе отъ св. иконы.

Истекавшее муро тщательно собиралось въ сосудъ и имъ пользовались съ успѣхомъ страдавшіе отъ тѣлесныхъ недуговъ и душевныхъ страданій. Въ дѣлѣ есть нѣсколько указаній благодатной помощи отъ св. иконы, которая стала предметомъ особаго благоговѣнія насельницъ обители и посѣщающихъ ее богомольцевъ. Въ настоящее время эта икона поставлена въ изящный кіотъ.

*) Изъ дѣла, сообщеннаго въ редакцію Консисторіею для напечатанія. Ред.

Загадочные святые.

Корреспонд. „Нов. Пролома" (Варшава 3 (15) декабря).

Во всѣхъ польскихъ календаряхъ, появившихся въ Привислянскомъ краѣ, помѣщены подъ д. 12 ноября „5 братьевъ поляковъ мучениковъ". Эти польскіе мученики значатся также и въ русскихъ календаряхъ, въ которыхъ находятся польскіе святцы *). Въ польскомъ варшавскомъ календарѣ Яворскаго отъ 1862 г., кромѣ помянутыхъ мучениковъ, показанъ подъ 12 ноября еще „папа Мартинъ", перенесенный теперь почему-то на 11 ноября. Такимъ образомъ возникаетъ вопросъ: кто эти „5 братьевъ поляковъ муче-

*) Въ польскихъ календаряхъ, появившихся въ Австріи вообще, а въ Галиціи въ частности, мы не нашли нигдѣ въ святцахъ подъ датою 12 ноября упомянутыхъ «5 братьевъ поляковъ мучениковъ» изъ чего заключаемъ, что ихъ слѣдуетъ считать исключительно лишь варшавскою спеціальностію.—Ред. Нов. Прол.

никовъ", гдѣ и по какому случаю они удостоились мученическаго вѣнца, кто ихъ канонизовалъ и съ чьего разрѣшенія они внесены въ списокъ святыхъ, чтимыхъ польско-латинскою церковью? Если подъ именемъ означенныхъ пяти мучениковъ разумѣются пять поляковъ, убитыхъ 27 февраля 1862 г. на улицахъ гор. Варшавы во время польскаго мятежа, то почему имъ сдѣлано предпочтеніе предъ другими поляками, павшими жертвами своихъ безразсудныхъ увлеченій во время послѣдняго польскаго повстанья? Съ другой же стороны: почему не внесены въ польскій календарь лица римо-католическаго вѣроисповѣданія, безчеловѣчно замученныя жандармами-вѣшателями и другими агентами польскаго подпольнаго ржонда? Почему напр. въ календарѣ не значится сотрудника маркиза Велепольскаго, журналиста Минишевскаго, поляка-католика, убитаго по распоряженію пресловутаго польскаго ржонда въ бѣлый день на улицѣ Видоки единственно за статьи, осуждавшія наклонность его соотечественниковъ къ возмущенію, такъ печально для нихъ кончившемуся? Не находя подъ руками источниковъ для разрѣшенія вопроса о 5 польскихъ мученикахъ, попавшихъ въ польскіе, а даже и русскіе календари, мы относимся въ вашу уважаемую редакцію съ тою цѣлью, что, быть можетъ, найдется кто либо изъ читателей „Н. Пролома", который приметъ на себя трудъ разъяснить наше недоразумѣніе о загадочныхъ святыхъ пяти поляках".

Несомнѣнно, весьма интересно было бы узнать происхожденіе загадочныхъ „5 братьевъ поляковъ-мучениковъ". Не есть ли это новая продѣлка пресловутаго воинствующаго католицизма, замѣчаетъ „Кіевлянинъ", возложившаго вѣнецъ мучениковъ на бунтовщиковъ?

Не будутъ ли въ будущихъ календаряхъ къ числу мучениковъ и святыхъ польско-католической церкви причислены жандармы-вѣшатели и прочіе члены подпольныхъ ржондовъ, пріобрѣвшіе такую печальную извѣстность?...

Разъясненіе тревожнаго слуха.

По поводу слуха или, вѣрнѣе, вопроса своего корреспондента изъ Сѣверо-Западнаго края, „С.-Петербургскія Вѣдомости" говорятъ:

Въ теченіе 20 лѣтъ, въ силу Высочайшихъ повелѣній отъ 14 августа и 7 ноября 1863 г., а также распоряженія министра государственныхъ имуществъ, послѣдовавшаго въ 1864 г., лица польскаго происхожденія не допускались къ содержанію казенныхъ фермъ и арендованію казенныхъ оброчныхъ статей въ западныхъ губерніяхъ. О несвоевременности означенной мѣры не возбуждалъ вопроса ни одинъ изъ генералъ-губернаторовъ, бывшихъ послѣ графа Муравьева и генералъ-адъютанта Анненкова, вслѣдствіе чего министерство государственныхъ имуществъ въ теченіе 20 лѣтъ включало въ кондиціи торговъ на сдачу въ аренду казенныхъ оброчныхъ статей условіе, воспрещающее лицамъ польскаго происхожденія содержать эти статьи, и состоявшіеся при этомъ условіи торги безпрепятственно утверждались правительствующимъ сенатомъ; но взглядъ этого высшаго государственнаго учрежденія рѣзко измѣнился въ 1883 году, когда на его утвержденіе поступили условія торговъ, состоявшихся на отдачу въ аренду 4 казенныхъ водяныхъ мельницъ въ селѣ Севериновкѣ, Подольской губерніи. Сенатъ нашелъ, что Высочайшія повелѣнія 14 августа и 7 ноября 1863 г., пріостановившія временно отдачу торговъ казенныхъ фермъ и вызванныя обстоятельствами, имѣвшими мѣсто 20 лѣтъ тому назадъ, не касались порядка отдачи въ содержаніе отдѣльныхъ казенныхъ оброчныхъ статей, а потому сюда относящееся распоряженіе министра внутреннихъ дѣлъ, сдѣланное въ 1864 году, должно быть разсматриваемо какъ нарушающее прямой смыслъ ст. 53, 72 и 74 основныхъ государственныхъ законовъ. Словомъ, по мнѣнію правительствующаго сената, означенное распоряженіе министра лишено законнаго основанія, и какъ ведущее къ явному ущербу доходамъ казны, вслѣдствіе уменьшенія соревнованія на торгахъ, не соотвѣтствуетъ обязанности, возложенной ст. 16 уст. о казенн. оброчн. статьяхъ на управленіе государственными имуществами. Въ виду такого сенатскаго опредѣленія, министръ государственныхъ имуществъ вынужденъ былъ испросить Высочайшее соизволеніе на оставленіе въ силѣ вышеупомянутаго распоряженія одного изъ своихъ предшественниковъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, самый вопросъ сообщилъ на заключеніе министра внутреннихъ дѣлъ и генералъ-губернаторъ западныхъ губ. Всѣми названными представителями высшей правительственной власти высказано твердое убѣжденіе въ необходимости и на будущее время недопущенія въ западныхъ губерніяхъ лицъ польскаго происхожденія къ пользованію казенными фермами и оброчными статьями на правахъ арендаторовъ, хотя и здѣсь не обошлось безъ нѣкоторыхъ „вѣяній", отозвавшихся въ донесеніяхъ подвѣдомственныхъ генералъ-губернаторамъ лицъ. Такъ, одинъ изъ администраторовъ полагалъ, что политическія обстоятельства, вызвавшія распоряженіе 1864 года, въ настоящее время уже не существуютъ, а потому распоряженіе это въ настоящее время представляется несвоевременнымъ и „осязательно" убыточнымъ для казны. Но высшая администрація нашла, что возможный ущербъ въ данномъ случаѣ казенному интересу не настолько великъ, чтобы надъ нимъ стоило останавливаться, а между тѣмъ существующія ограниченія въ арендованіи казенныхъ фермъ и оброчныхъ статей нельзя не признать весьма важною и дѣйствительною мѣрою къ ослабленію польскаго элемента въ средѣ землевладѣльцевъ и къ устраненію вліянія поляковъ на массы крестьянскаго населенія. Признано возможнымъ сдѣлать исключеніе лишь для крестьянъ-католиковъ. Это исключеніе представляется тѣмъ болѣе справедливымъ, что на крестьянъ не распространяется Высочайшее повелѣніе, воспрещающее лицамъ польскаго происхожденія (да и какіе же, въ сущности, поляки литовскіе крестьяне-католики?) покупку земель въ западныхъ губерніяхъ. Кромѣ того, не слѣдуетъ упускать изъ вида и того обстоятельства, что крестьянское католическое населеніе Юго-Западнаго края почти совсѣмъ не принимало никакого участія въ послѣднемъ польскомъ мятежѣ, оставаясь вѣрнымъ законному правительству, и что оно ничѣмъ, кромѣ религіи, не отличается отъ мѣстныхъ крестьянъ православнаго исповѣданія.

Такимъ образомъ, ходящій въ Сѣверо-Западномъ краѣ тревожный слухъ оказывается лишеннымъ серьезнаго основанія, хотя и возникъ, по всей вѣроятности, вслѣдствіе недостаточно обдуманныхъ заключеній нѣкоторыхъ мѣстныхъ административныхъ лицъ.

Какъ мы слышали, министръ государственныхъ имуществъ, въ виду полученныхъ отзывовъ и основываясь на томъ соображеніи, что нѣкоторое ослабленіе соревнованія на торгахъ не грозитъ серьезными для казны потерями, такъ какъ всѣхъ казенныхъ оброчныхъ статей въ девяти западныхъ губерніяхъ не многимъ болѣе 2.900, съ доходомъ въ 233,000 рублей, и что допущеніе къ торгамъ крестьянъ католиковъ вполнѣ уравновѣситъ отсутствіе шляхты и, быть

можетъ, окажется еще выгоднѣе для казны въ матеріальномъ отношеніи, предположилъ возбужденному вопросу дать окончательный ходъ въ смыслѣ, согласномъ съ отзывами министра внутреннихъ дѣлъ и мѣстныхъ генералъ-губернаторовъ.

Желаніе правительства твердо укоренить русскій элементъ въ западныхъ губерніяхъ и ни подъ какимъ предлогомъ не допускать развитія въ нихъ польскаго вліянія не можетъ подлежать сомнѣнію. Откуда бы ни исходили слухи въ противномъ смыслѣ, имъ не слѣдуетъ вѣрить, какъ досужему измышленію или какъ умышленному распространенію лжи, съ цѣлью смутить преданное русскимъ государственнымъ началамъ православное населеніе и крестьянство всѣхъ вѣроисповѣданій Западнаго края. (Вил. Вѣст.)

— **Велеградское торжество и чехи.** Въ пражскомъ клубѣ чешской либеральной партіи на дняхъ обсуждался вопросъ о праздновании 1000 лѣтія св. Кирилла и Меѳодія, при чемъ референтомъ выступилъ членъ клуба Калашъ. Ораторъ указалъ на истинное значеніе проповѣди св. Кирилла и Меѳодія въ слѣдующихъ интересныхъ словахъ: „Въ нашей исторіи есть двѣ эпохи, въ которыхъ идея національности получила развитіе въ народѣ чешско-славянскомъ. Первая эпоха—велико-моравскаго царства, или кирилло-меѳодіевская, вторая—гусситская. Въ ту и другую эпоху нашъ народъ дошелъ до сознанія своей національной самостоятельности и національной церкви... Носители этихъ идей, св. Меѳодій и Гусъ, отличаются необыкновенной силой нравственнаго убѣжденія и стойкостью характера, что ихъ и выдѣляетъ среди современниковъ и противниковъ ихъ. Оба остались вѣрны своему убѣжденію до самой кончины. Да и враги у нихъ были одни и тѣ же. Противъ нихъ стояла латинско-нѣмецкая страна, а средства, которыми она боролась, и цѣль, къ которой стремилась, были также одни и тѣ же: она добивалась верховенства и власти надъ чешско-славянскимъ народомъ, въ государственномъ и церковномъ отношеніяхъ.

„Христіанство пришло къ славянамъ съ двухъ сторонъ и приняло черты этихъ двухъ источниковъ. Ставши господствующимъ въ Римѣ, христіанство приняло на себя и отличительныя черты римскаго государства: крѣпкую централизацію на подобіе римскаго жреческаго сана (pontifex maximus), исключительное употребленіе латинскаго языка и эксплоатацію покоренныхъ народовъ, подъ видомъ распространенія христіанства. Вотъ отличительные признаки западной культуры, которая способствовала погибели полабскихъ славянъ и которая *лишила всѣхъ славянъ, надъ которыми она одержала побѣду,—самостоятельности.* Достоинъ вниманія тотъ историческій фактъ, что ни одно славянское племя, принявшее латинское исповѣданіе христіанства, не удержало своей національной самостоятельности. Совершенно другого рода теченіе шло изъ греческихъ странъ. Подобно тому какъ древне-греческая исторія не знаетъ централизаціи, такъ и ученіе Христа, распространяемое изъ этихъ странъ, не касается національныхъ чертъ и особенностей того народа, къ которому оно переходитъ. По этому мы видимъ, что на востокѣ возникли вездѣ самостоятельныя національныя церкви, и организація церкви тамъ федеративная". Послѣ этого ораторъ перешелъ къ изложенію исторіи борьбы св. Кирилла и Меѳодія съ Римомъ и нѣмецкими епископами. Выслушавъ этотъ рефератъ, клубъ постановилъ слѣдующую резолюцію:

„У насъ отъ дѣятельности славянскихъ первоучителей осталось одно неясное воспоминаніе. Именами апостоловъ св. Кирилла и Меѳодія злоупотребляютъ въ настоящее время, весьма важное для дальнѣйшихъ судебъ славянства, стараясь провести односторонній взглядъ, будто бы Римъ оказалъ значительныя услуги своимъ содѣйствіемъ св. Кириллу и Меѳодію, и что будто-бы западное славянство почтитъ память славянскихъ апостоловъ, если отниметъ ихъ отъ славянскаго востока.

„Если-бы удалось придать такой видъ велеградскому празднику, то это бросило бы новое пламя раздора въ славянскій міръ. По этому необходимо, чтобы нашъ чешско-славянскій народъ зналъ и провозглашалъ, что онъ чтитъ въ памяти св. славянскихъ апостоловъ, передовыхъ, великихъ борцевъ за славянскую національность, и что онъ вполнѣ сознаетъ, что никто не въ правѣ объявлять велеградскаго празднества исключительнымъ празднествомъ западно-славянскихъ католиковъ и эксплоатировать то обстоятельство, что прахъ св. Меѳодія покоится въ западно-славянской землѣ, для плохо скрываемой другой цѣли, т. е. для того, чтобы прочее юго-славянство и восточное славянство отказались отъ могилы славянскаго апостола и посѣщенія ея.

„Св. Кириллъ и Меѳодій посвятили всю свою жизнь единенію и поднятію славянъ, для нихъ не существовало ни западныхъ, ни восточныхъ славянъ. По этому клубъ постановилъ принять мѣры, чтобы въ день празднества было сдѣлано заявленіе о настоящемъ значеніи дѣятельности св. Кирилла и Меѳодія, и чтобы народу былъ этотъ вопросъ надлежащимъ образомъ разъясненъ". (Кіевл.)

— **Для составленія программы празднованія 1000-лѣтія** дня кончины просвѣтителя славянъ—св. Меѳодія образована въ Кіевѣ коммиссія изъ нѣсколькихъ преподавателей семинаріи. Поручено извѣстному композитору Малишкину написать кантату для хора по возможности изъ всѣхъ учениковъ семинаріи (больше 500) на текстъ изъ тропарей древне-славянскаго канона св. Меѳодія. Кантата уже и написана. Характеръ музыки древне-церковный, напоминающій нѣкоторые мотивы южно-русскихъ церковныхъ пѣснопѣній въ „Богогласникѣ". Учитель церковнаго пѣнія въ семинаріи г. Тарнопольскій также готовитъ пьесу для хора на выбранный текстъ изъ древнихъ церковныхъ пѣсней св. Меѳодію. Если состоятся предположенія коммиссіи, чтобы въ праздновании вмѣстѣ съ семинаріей приняли участіе и кіевскія духовныя училища, то отдѣлъ программы хороваго пѣнія въ исполненіи нѣсколькими сотнями обработанныхъ голосовъ представитъ рѣдкое въ Кіевѣ явленіе. Рѣчь назначено приготовить преподавателю церковной исторіи П. П. Петрушевскому. Нѣсколько учениковъ изучаютъ свои сочиненія, которыя пишутъ на данныя темы, къ торжественному дню относящіяся.

числа, книжками въ 12 листовъ, въ трехъ томахъ, по той-же программѣ и при участіи тѣхъ-же сотрудниковъ.

Въ составъ его входятъ статьи научнаго и историко-беллетристическаго содержанія, историческіе документы, мемуары, хроники, дневники, воспоминанія, разсказы, біографіи, некрологи, характеристики и сообщенія о вещественныхъ памятникахъ южно-русской древности, равно народныхъ повѣрьяхъ, обычаяхъ, думахъ, сказкахъ, пѣсняхъ и пр., а также библіографическія извѣстія о вновь выходящихъ книгахъ по южно-русской исторіи и этнографіи, Въ приложеніяхъ—изображенія замѣчательныхъ южно-русскихъ дѣятелей, а также памятниковъ южно-русской старины.

Для будущаго 1885 г. имѣются, между прочими, слѣдующіе матеріалы и статьи: Комитетъ изысканія кіевскихъ древностей, проф. В. Б. Антоновича, Историко-критическій разборъ польскаго романа Сенькевича: ,,Богданъ Хмельницкій'', его-же, Прилуцкій асаулъ Мовчанъ и его записная книжка, его-же, Записки львовскаго каноника XVII ст. Юзефовича, переводъ съ латинскаго, съ предисловіемъ и примѣчаніями проф. Антоновича, Андрей Яковлевичъ Стороженко (біографическій очеркъ), Н. В. Стороженка, Очеркъ исторіи юго-западной Руси по соч. о. С. Качалы, К. М., Романовское староство и судьба его жителей (переводъ съ польскаго), его-же, Характеристика южно-русской литературы XVII ст., Н. Ѳ. Сумцова, Поѣздка на Запорожье, съ 17 снимками запорожскихъ древностей, Д. И. Эварницкаго, Этнографическіе очерки, В. П. Горленка, Дунайцы, А. А. Скальковскаго, Козацкій полковникъ Богунъ, сподвижникъ Хмельницкаго, историческая повѣсть д-ра А. І. (переводъ съ польскаго), Малороссія послѣ 1654 г., историческій очеркъ, Я. И. Ш., Матеріалы для исторіи штунды на юго-западѣ Россіи, П. Л—ва, и проч. Сверхъ того окончены будутъ: Путевые очерки Подолія, К. М., Старосвѣтскіе батюшки и матушки, пов. И. С. Левицкаго, Смѣна народностей въ южной Руси, И. Житецкаго, и Дневникъ Н. Ханенка.

Подписная цѣна за **12** книжекъ, съ приложеніями, пересылкою и доставкою на домъ **10** руб., на мѣстѣ **8** руб. **50** коп., за границу **11** руб. Подписка на годъ; но допускается слѣдующая разсрочка: при подпискѣ **5** руб., по выходѣ IV книжки **3** руб. и VI—**2** руб.—Оставшіеся въ небольшомъ числѣ экземпляры журнала за 1882, 1883 и 1884 гг. высылаются по той-же цѣнѣ.

Адресъ: Въ редакцію ,,*Кіевской Старины*'', Кіевъ, Трехъ-святительская улица, д. № 8-й. Тамъ-же и контора редакціи.

Редакторъ-издатель *Ѳ. Г. Лебединцевъ.*

VII Годъ. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1885 ГОДЪ. **Годъ VII.**

,,ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ"

БОЛЬШОЙ ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

Выходитъ еженедѣльно, т. е. 52 нумера въ годъ, въ форматѣ большихъ иллюстрацій, и каждый нумеръ заключаетъ въ себѣ отъ 16 до 20 страницъ, со множествомъ художественно-выполненныхъ гравюръ; (въ годъ 200 страницъ и около 1000 гравюръ).

Подписная цѣна за годовое изданіе „Иллюстрированнаго Міра" съ преміями и приложеніями. Съ доставкою въ другихъ городахъ и мѣстечкахъ Россіи **5 руб.**

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ редакціи, Невскій проспектъ, № 76.

Подробное объявленіе см. № 48.

XVI г. открыта подписка на 1885 г.
НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ЛИТЕРАТУРЫ, ПОЛИТИКИ И СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ,

„НИВА"

выходящій **еженедѣльно**, т. е. **52 НОМЕРА ВЪ ГОДЪ.**

(болѣе 2000 рисунковъ и чертежей, и 2400 столбцевъ текста) съ ежемѣсячнымъ приложеніемъ:

ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ и другихъ ПРЕМІЙ:

на 1885 г. большая новая картина профессора имп. акад. худож. **В. И. ЯКОБІЯ**, подъ заглавіемъ:

„ВѢНКИ"

ПЕЧАТАННАЯ МАСЛЯННЫМИ КРАСКАМИ.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ редакціи, по большой Морской, № 9.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годовое изданіе „НИВЫ" съ правомъ на полученіе всѣхъ безплатныхъ премій въ теченіи 1885 г.: **Съ доставкою въ городахъ и мѣстечкахъ Имперіи 6 рублей.**

Подробное объявленіе см. № 47.

(ГОДЪ ТРЕТІЙ).

О продолженіи въ 1885 году.

ОБЩЕДОСТУПНАГО ЖУРНАЛА-ГАЗЕТЫ,

„БЛАГОВѢСТЪ."

Въ 1885 году будетъ продолжаться изданіе общедоступнаго журнала-газеты „БЛАГОВѢСТЪ" по прежней программѣ:

Журналъ-газета „Благовѣстъ" будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе ПЯТЬ руб. сер., съ пересылкою иногороднымъ, а за полугодовое ТРИ руб, сер. Объявленія для напечатанія въ журналѣ-газетѣ „Благовѣстъ" оплачиваются по 8 коп. сер. за строчку петита.

Розничная продажа по 20 коп. сер. за №.

Подписка на изданіе журнала-газеты „Благовѣстъ" принимается исключительно въ г. Харьковѣ, въ Конторѣ Редакціи журнала-газеты „Благовѣстъ", на Мало-Гончаровской улицѣ, въ домѣ Малиновской.

Подписавшіеся до 1-го Января получатъ премію.

Редакторъ-издатель *Гр. Кулжинскій.*

Подробное объявленіе см. № 48.

Содержаніе № 50.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА. Указъ Св. Синода. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Къ исполненію. Назначенія. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Пожертвованія. Вакансіи. Смѣта. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Григорій Цамблакъ. Свѣдѣнія объ Владимірской иконѣ. Загадочные святые. Разъясненіе тревожнаго слуха. Велеградское торжество и чехи. Объявленія.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

Дозволено цензурой. Цензоръ, Протоіерей *Петръ Левицкій.*

Печатано въ Типографіи Виленскаго Губернскаго Правленія. г. Вильна. Ивановская у. № д. 11. 1884г.